



Planbeskrivelse

Detaljreguleringsplan

Sørånegga

Rennebu kommune

Planforslag fremmet av Plankontoret den 04.06.20



Planområdet beliggenhet markert med rød pil.

Oppdragsnavn: Detaljreguleringsplan Sørånegga

Plan Id: 5022 2020 001

Oppdragsgiver/

forslagsstiller: Kristian Stavne Askim, grunneier gnr/bnr.32/1
i samarbeid med Grønn Fritid as

Utarbeidelse av planforslag		
Utarbeidet planforslag	04.06.20	Plankart inkl. sosi-fil: Hilde Storli Planbeskrivelse og Bestemmelser: Jostein Kongsvik og Norunn Fossum i samarbeid med forslagsstillerne
Kvalitetssikring og korrektur	dato	Plankontoret: Norunn Elise Fossum
Godkjent av forslagstiller	dato	
	dato	Oversendelse av planforslag til Rennebu kommune

Kommunens behandling		
Referat fra oppstartsmøte	dato	Kommunens avklaringer av råd, rammer og krav til planarbeidet Deltagere i møte:
1. gangs behandling	dato	Vedtak i Råd/utvalg om utlegging av planforslag til offentlig ettersyn og høring
Offentlig ettersyn og høring	I perioden fra den til høringsfrist den...	
2. gangs behandling	dato	Vedtak i Råd/utvalg
Ikrafttredelse	dato	Med tre ukers klagefrist.

Innhold

1.	BAKGRUNN.....	4
2.1	Planinitiativ og oppstartsmøte.....	5
2.2	Medvirkning og innspill til planarbeidet.....	5
3.	FORHOLDET TIL ANDRE PLANER.....	5
3.1	Kommuneplanens arealdel.....	6
3.2	Nåværende reguleringsplaner.....	6
4.	PLANOMRÅDET	6
4.1	Beliggenhet, adkomst og omfang.....	6
4.2	Grunnforhold, skog og landskap	6
4.3	Nåværende arealbruk.....	7
4.4	Usikre eiendomsgrenser.....	7
4.5	Reindrift.....	7
4.6	Landbruk.....	8
4.7	Kartlagte naturtyper	8
5.	PLANFORSLAG	10
5.1	Plankart	10
5.2	Beskrivelse av planforslaget	11
5.3	Vann- og Avløpsplan.....	13
6.	VIRKNINGER FOR MILJØ OG SAMFUNN	14
6.1	Naturmangfold	14
6.2	Landbruk.....	15
6.3	Reindrift.....	15
6.4	Friluftsliv	15
7.	INNSPILL TIL OPPSTART AV REGULERINGSARBEIDET	16

Vedlegg:

- Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) av planforslaget, Plankontoret mai 2020
- Notat – Aktuell veitrase Sørånegga med forslag til teknisk løsning, Trondheim 25.02.2020, Sveinung Løset, Inst. for bygg- og miljøteknikk NTNU
- Brosjyre - Bærekraftig hyttebygging, Grønn Fritid AS

1. BAKGRUNN

Kristian Stavne Askim har i samarbeid med Grønn Fritid AS tatt initiativ til utarbeidelse av en detaljreguleringsplan på eiendom gnr/bnr 32/1 på Sørånegga, Nerskogen. Hovedformålet er å legge til rette for et pilotprosjekt for en mer bærekraftig hyttebygging i regi av Grønn Fritid AS. I tillegg planlegges det for fem tradisjonelle frittliggende hyttetomter i tilknytning til eksisterende infrastruktur. Plankontoret er engasjert av forslagsstillerne til å gjennomføre planprosessen og utarbeide et forslag til detaljreguleringsplan.

Foto august 2019 tatt sentralt i planområdet hvor pilotprosjektet for mer bærekraftig hyttebygging planlegges.



Grønn Fritid AS har en forretningsidé om å bygge hytteklynger med små enheter og tilhørende fellesanlegg med fokus på CO₂ regnskap og et absolutt minimum fotavtrykk. Dette pilotprosjektet bygger på prinsipper utarbeidet gjennom Nasjonalparken Næringshages prosjekt «Grønn Fjellhageby» og vil være det første av sitt slag i Norge. Grønn Fritid as og Nasjonalparken Næringshage har inngått en samarbeidsavtale om å realisere til sammen to pilotprosjekter for bærekraftig hytteutvikling i Norge, ett ved kysten og ett på fjellet.

Dette prosjektet (prosjektet på fjellet) baseres på åtte små hytteenheter på ca 27 kvm BRA, og fellesfasiliteter som boder, gjesterom, felles oppholds/velværom på til sammen ca 110 kvm. Arkitektfirmaet Pir II er samarbeidspartner og jobber med den arkitektoniske utformingen av bygningene.

Det skal ikke benyttes betong i disse bygningene. For å bevare terrenget skal husene fundamenteres på spesielle stålskruer som skrues ned i grunnen. Graving vil kun bli brukt for å anlegge vann- og avløpssystemet. Adkomststiene mellom hyttene legges over denne infrastrukturen. Det skal benyttes så kortreiste byggematerialer som det er mulig å skaffe, deriblant trefiberbasert isolasjon.

Prosjektet baseres på felles parkering og lademulighet for elbil. Energiforsyningen suppleres med solstrøm og vedfyring, og smartteknologi benyttes så langt det er økonomisk forsvarlig. Det legges opp til et miljømessig, sosialt og økonomisk prosjekt som kan bli styrende for framtidig hytteutvikling i Norge. Grønn Fritid AS har gjennom avtalen med Nasjonalparken Næringshagen forpliktet seg til å dele erfaringer med andre aktører og miljøer i bransjen.

En viktig premisse er at de åtte enhetene skal være rimelige å kjøpe. I tillegg forplikter kjøperne å leie ut hytta når de selv ikke bruker den. På den måten kan flere få tilgang til fjellet. Det legges opp til drift og utleie som grunneierne, eller andre, kan skaffe seg en varig inntekt av.

2. OPPSTART AV PLANARBEIDET

2.1 Planinitiativ og oppstartsmøte

Iht. *Forskrift om behandling av private forslag til detaljregulering etter plan- og bygningsloven* ble det den 29.11.20 fremmet et planinitiativ, fra Plankontoret til kommunen. På bakgrunn av planinitiativet gjennomførte kommunen et oppstartsmøte den 13.01.20 med forslagsstillerne og Plankontoret. I oppstartsmøte skal alle temaer som er nødvendig for å klargjøre forutsetningene for det videre planarbeidet og utforming av det endelige planforslaget, behandles.

2.2 Medvirkning og innspill til planarbeidet

Oppstart av planarbeidet ble kunngjort på kommunens hjemmeside og i Opdalingen den 12.02.20 med frist for innspill den 9. mars. Samtidig ble det sendt brev/epost med varsel om oppstart av planarbeidet til berørte grunneiere, myndigheter og andre berørte interesser i og rundt planområdet.

I regionalt planforum den 26.02.20 (arrangert av fylkeskommunen) ble planarbeidet presentert for regionale myndigheter, som ga sine foreløpige tilbakemeldinger på dette. Dette gjaldt spesielt den delen som inngår i pilotprosjektet *Grønn fritid – bærekraftig hyttebygging*.

I kapittel 7. er det laget et sammendrag med plankontorets kommentarer til innkomne skriftlige innspillene til planarbeidet.



3. FORHOLDET TIL ANDRE PLANER

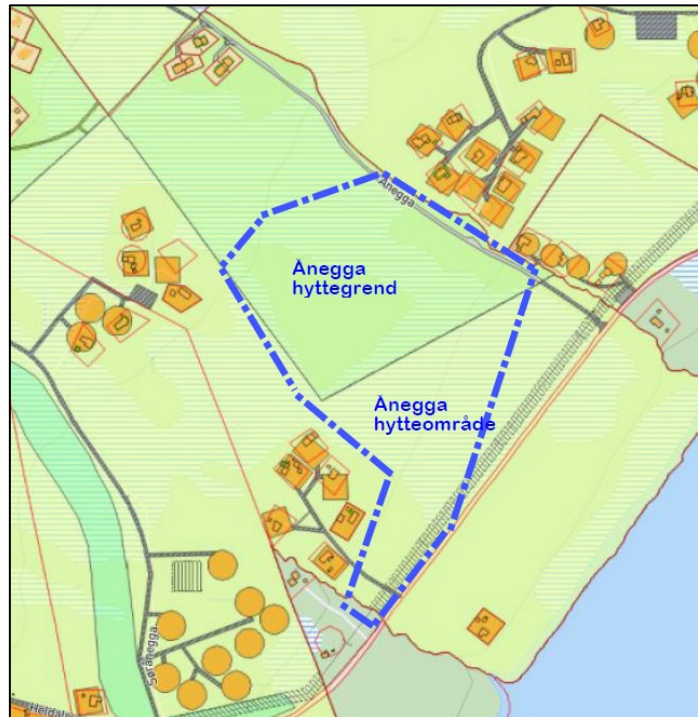
3.1 Kommuneplanens arealdel

Planområdet er vist til fritidsbebyggelse i kommuneplanens arealdel, vedtatt den 20.11.2014.

3.2 Nåværende reguleringsplaner

Kartutsnitt som viser nåværende reguleringsplaner. Planområdet er vist blåstiplet.

Den nordlige delen av planomr. inngår i reguleringsplan for Ånegga hyttegrennd (PlanID: 2010009) hvor området er avsatt til Landbruksformål. Den sørlige og sørøstre delen er avsatt til jord- og skogbruk i reguleringsplan for Ånegga hytteområde (PlanID: 2003009).



4. PLANOMRÅDET

4.1 Beliggenhet, adkomst og omfang

Planområdet ligger like ved Nerskogveien (Fv6516), ca. 1 km vest for demningen på Granasjøen. Planområdet omfatter ca 101 dekar. Området er avgrenset langs Fv6516, Nerskogveien, mot sørøst og privat bomvei Ånegga mot nordøst. Mot sørvest og nordvest er planområdet avgrenset mot nærliggende fritidsbebyggelse og myrområder. Planområde ligger mellom 660- og 700 moh.

4.2 Grunnforhold, skog og landskap

På NGUs nettside <http://geo.ngu.no/kart/> er det registrert at det meste av planområde består av torv/myr med mektighet mindre enn 0,5 m. En del av planområde langs Åneggaveien og i den sørligste delen av planområdet er det grunnlendte morenemasser, normalt mindre enn 0,5 m dypt.

Den største delen av planområdet består av åpen myr med spredte oppslag av bjørk- og furu. Sentralt nord i planområdet er det en tørrabbe med furuskog. I forbindelse med planarbeidet er det gjort analyser av myrprøver nordøst i planområdet. Resultatene fra analysene er beskrevet i vedlagt notat (*Notat – aktuell veitrase Sørånegga, forslag teknisk løsning, Institutt for bygg- og miljøteknikk NTNU 25.02.20*).

Deler av område langs Åneggaveien og i den sørligste delen av planområde er grunnen tørrere og med glissen furu- og bjørkeskog. Terrenget i planområdet stiger jevnt opp fra Nerskogveien mot nordvest med en stigning på rundt 1:14 (7 %).

4.3 Nåværende arealbruk i planområdet

Det er ingen bebyggelse i planområdet i dag. I nærområdene rundt planområdet er det fritidsbebyggelse spredt i små grupper. En del av bomvei Ånegga er tatt med i planområdet. Lengst sør i planområdet er avkjørselen fra Nerskogveien til Ånegga hytteområdet tatt med. I dette området inngår også en del av Trønderenergi sin høyspentlinje langs oversiden av Nerskogveien. Rett vest/nordvest for planområdet går skiløypetraseen som knytter området til skiløypa gjennom Ånegga og Sørøyåsen.

4.4 Usikre eiendomsgrenser

I oppstartsmøte for planarbeidet har kommunen krevd klarleggingen av eiendomsgrensen mellom Nerskogveien (Fv6516) og gnr/bnr. 32/1 i planområdet. Forslagsstiller rekvirerte klarlegging av denne eiendomsgrensen. Dette ble gjennomført av kommunen i slutten av mai 2020.

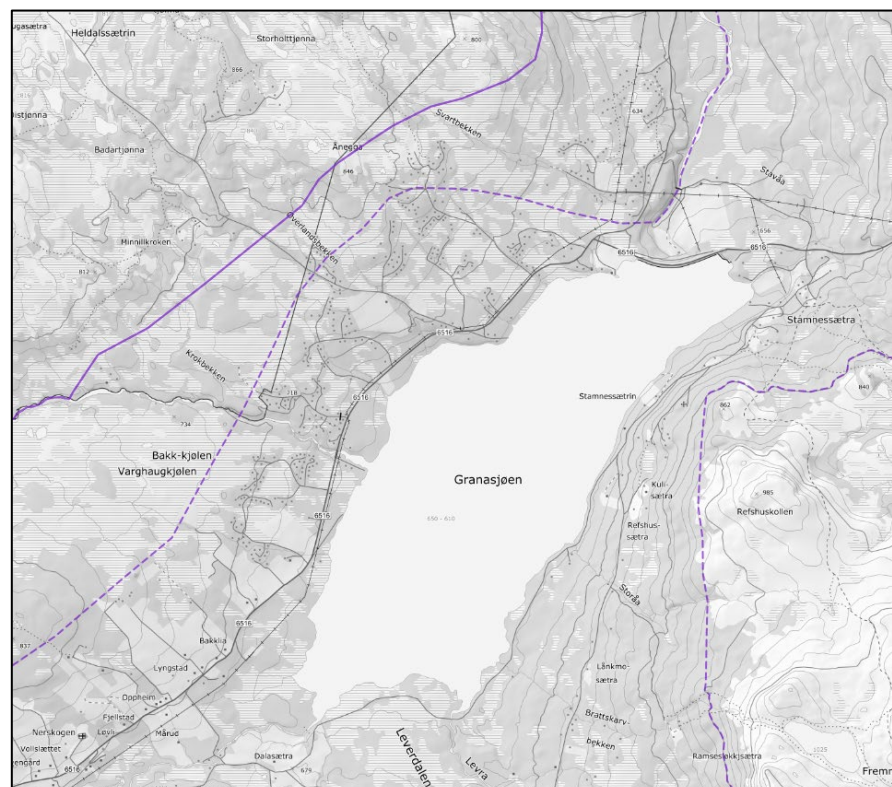
4.5 Reindrift

Trollheimen Sijte driver tamreindrift i Trollheimen, og beiteområdene i Rennebu kommune er basert på frivillige avtaler mellom Trollheimen Sijte og grunneiere. I avtalene skilles det mellom primærområder og sekundærområder. I primærområdene kan rein ha tilhold og beite, mens i sekundærområdene kan rein bare oppholde seg i korte perioder, før de skal drives tilbake til primærområdene. Planområdet ligger i et såkalt «0-område», 1,5 km fra reindriftras primærområde og i overkant av 500 meter fra sekundærområdet.

Fylkesmannen i Trøndelag leder et prosjekt hvor representanter fra Trollheimen Sijte og grunneierne jobber for å få til nye avtaler om drivingslei på nordsiden av Granasjøen.

Fylkesmannen i Trøndelag har initiert et samarbeid mellom alle kommunene i Trollheimen for å innhente kunnskap om hvordan fritidsbebyggelsen/fritidsinnbyggerne påvirker reindriftra. Sak om deltakelse i dette arbeidet ble lagt fram for de respektive kommunestyrene i april 2020

Utsnitt av reindriftskartet med grensene for primærområdene (lilla streker) og sekundærområdene (lilla stiplet streker).



4.6 Landbruk

Planområdet er registrert som godt beite for storfe og mindre godt beite for sau. Arealet er registrert som dyrkbart (Kilde: <https://kilden.nibio.no/>).

4.7 Kartlagte naturtyper

I planområdet er det kartlagt to lokaliteter med naturtyper som er viktige for naturmangfoldet iht. Miljødirektoratets kartleggingsinstruks NiN2, 2018. NiN (Natur i Norge) er et verktøy for å beskrive natur på en sammenlignbar måte (kilde: <https://kart.naturbase.no/>). Beskrivelsen av de to naturtype-lokalitetene er basert på faktaark fra Naturbasen. Omfanget av de to naturtypelokalitetene i planområdet er vist på kart på side 9.

NiN lokalitet Hårdraget 6

Denne lokaliteten omfatter myrområdene i planområdet. Disse myrområdene inngår i et myrkompleks på 198 dekar som strekker seg videre nord og vest for planområdet.

Naturtype: Åpen myrflate i boreonemoral til nordboreal sone*

Utvalgsriterium: Nær truet naturtype

Lokalitetskvalitet: Høy kvalitet

Tilstand: Moderat

Tilstandsbeskrivelse:

Stort myrkompleks som består av nedbørsmyr, litt kalkrike og svakt intermedieære myrflater og temmelig til ekstremt kalkrike myrflater. Over halvparten av myrkomplekset tilhører den sistnevnte kalkrike kategorien. Lokaliteten får noe nedsatt kvalitet grunnet grøfting langs nedre og østre deler der den avgrenses av veier. Det er også noe grøfting i tilknytning til hyttene. For øvrig er det begrenset med slitasje.

Tilstandsvariabler:

(Beskrivelsen her er utdrag fra faktaarket om denne lokaliteten, basert på tabell med tilstandsvariabler i faktaarket for lokaliteten - link under)

Grøfting langs veier og markas vannmetning er sannsynligvis den viktigste enkeltfaktoren som bestemmer dens sårbarhet for fysisk forstyrrelser. Andre markeegenskaper som er viktige for sårbarheten for forstyrrelser, er kornstørrelse og jorddybde.

Beskrivelse av naturtypen:

Åpen myrflate omfatter områder med åpen våtmark som tilfredsstillende myrdefinisjonen, dvs. torvmark der torvakkumulering pågår (inkl. grunnere torv enn 30 cm) uten trær, kjennetegnet ved en artssammensetning med typiske myrarter og få skogarter. Mosematter (flytetorv) langs små tjern inngår også i åpen myrflate.

Denne naturtypen er ikke en egen vurderingsenhet på Norsk rødliste for naturtyper 2018. Det som ble kartlagt i denne naturtypen i 2018 har nå følgende status: NiN-hovedtype Nedbørsmyr (V3) er nær truet (NT). For NiN-hovedtype Åpen jordvannsmyr (V1) må både kartleggingsenhet og sone vurderes. Kalkrike deler av Åpen jordvannsmyr (V1) har sentral økosystemfunksjon i alle deler av landet, og er i tillegg truet (EN) i boreonemoral og sørboreal sone. Kalkrike deler er definert for boreonemoral og sørboreal sone som NiN-kartleggingsenheter V1-C-3,4,7,8,9, for mellomboreal sone som V1-C4,8,9 og for nordboreal sone som den mest kalkrike delen av V1-C-4,8.

Kilde: <https://nin-faktaark.miljodirektoratet.no/naturtyper/?id=NINFP1810033290>

NiN lokaliteten Hårdraget 4

Denne lokaliteten omfatter 3,7 dekar fastmark med glissen furuskog nordvest i planområdet.

Naturtype: Gammel furuskog

Utvvalgskriterium: Naturtype som dekker sentral økosystemfunksjon (leveområde for truede og nær truede arter)

Lokalitetskvalitet: Moderat kvalitet

Tilstand: God

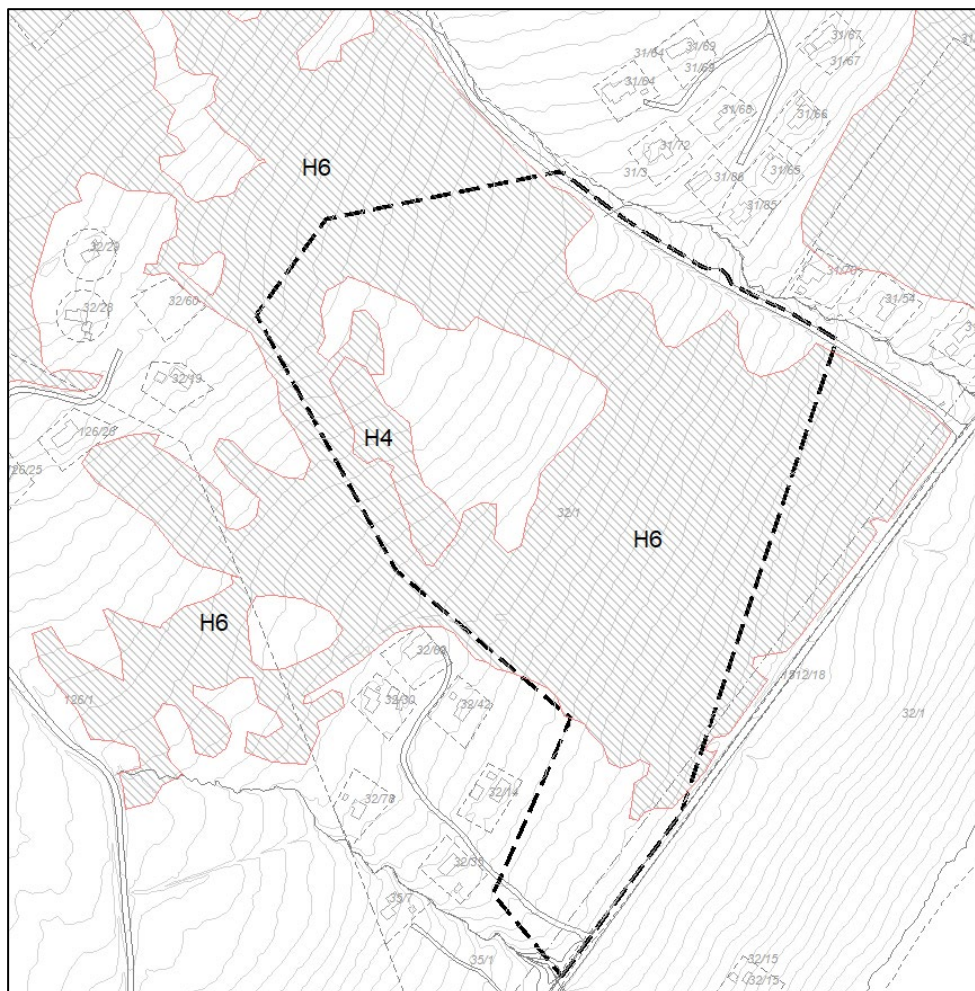
Tilstandsbeskrivelse:

Lite område med gammel furuskog med over 75% dekning av furu. Lokaliteten har 0-1 furulæger pr dekar, og 0-1 furugadd pr dekar. De fleste trærne er av høy alder og det er tydelig at de har fått stå over lang tid. Enkeltrær er svært gamle. Brysthøydeomkrets opp til 180 cm er målt i lokaliteten. Likevel er det tydelig at det har vært plukkhogget langt tilbake i tid. Skogen framstår som gammel normalskog. Det er slitasje både på grunn av menneskelig ferdsel og på grunn av dyr på beite.

Beskrivelse av naturtypen:

Gammel furuskog er en tilstandsbasert naturtype. Karakteristisk for gammel furuskog er forekomst av stående død ved av svært gamle furugadd med vridde stammer og hard ved (kelogadd) og tilsvarende liggende død ved.

Kilde: <https://nin-faktaark.miljodirektoratet.no/naturtyper/?id=NINFP1810033294>

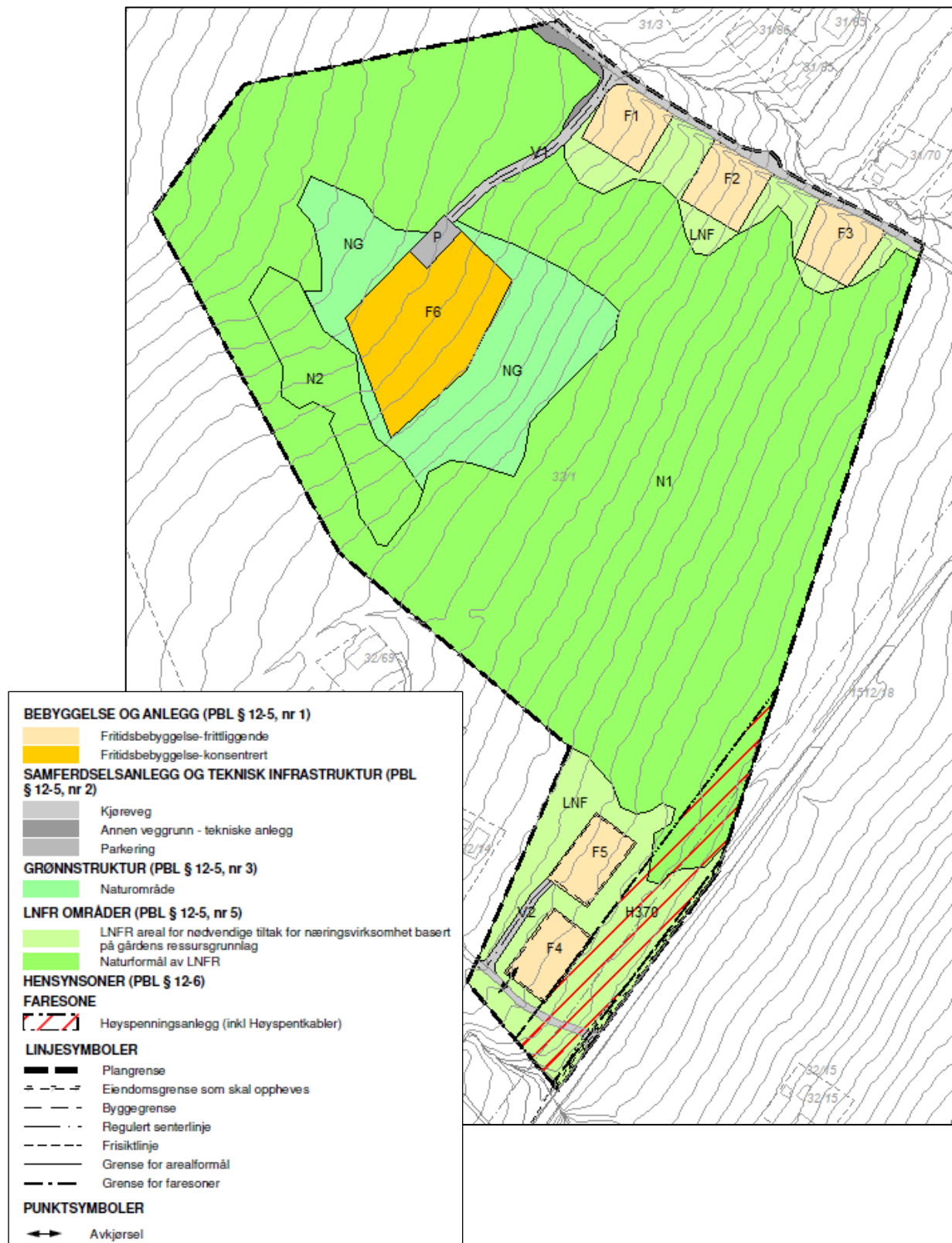


De kartlagte naturtypene på lokalitetene Hårdraget 4 (H4) og Hårdraget 6 (H6) er vist med grå skravur. Planområdet er avgrenset med svartstiplede streker.

5. PLANFORSLAG

Reguleringsplanen består av et plankart med tilhørende bestemmelser som er juridisk bindende for arealbruken. Plankartet og bestemmelsene foreligger på egne dokument.

5.1 Plankart



5.2 Beskrivelse av planforslaget

Fritidsbebyggelse (F1 – F6)

Planforslaget omfatter fem frittliggende tomter (F1 – F5) fordelt på to områder og et område med 8 små hytter, 2 fellesbygg inkludert en utleieenhet konsentrert innenfor tomt F6.

Tomtene F1, F2 og F3 er plassert opp langs bomvei Ånegga i nordøst. Tomtene F4 og F5 er plassert i den sørlige delen av området.

Tomt F6 med småhytter ligger sentralt i planområdet og er innrettet på pilotprosjektet for *Grønn Fritid - Bærekraftig hyttebygging*, nærmere beskrevet i vedlagt brosjyre.

Hver av tomtene F1 – F5 er ca 1 dekar. Maks utnyttelsesgrad er i tråd med kommuneplan satt til 250 m² for hver av disse tomtene inkl. 2 biloppstillingsplasser, minimum 36 m². Bygghøyder for tomtene F1 – F5 er tilpasset nærliggende bebyggelse. For tomtene F1 - F3 er maks mønehøyde for hovedbygg/hytta foreslått til 6,3 m. Samme mønehøyde gjelder for de nærmeste hyttetomtene, rett på motsatt side av på Åneggaveien, i Myrslettet hytteområdet. For tomtene F4 og F5 er maks mønehøyde foreslått til 5,3 m, som samsvarer med de nærmeste hyttene i Ånegga hytteområde, rett nord for F4 og F5.

Tomt F6 - Området for *Grønn Fritid – bærekraftig hyttebygging*

Området er avsatt til et pilotprosjekt som skal bygge på bærekraftprinsipper for utbygging og bruk av fritidshytter. Dette innebærer bl.a. en arealeffektiv utbyggingsform med små inngrep som gir liten påvirkning på terreng og vegetasjon.

Bygninger og anlegg skal plasseres på flatene mellom trærne i området. Bygningene fundamenteres på spesielle stålskruer som skrues ned i grunnen. Graving vil kun bli brukt for ledningsnett vann- og avløpssystemet. Adkomststiene mellom hyttene legges over denne infrastrukturen., uten graving, kun med små tilpassinger i terrenget. Det skal kun graves ved nedlegging av ledningsnett for vann, avløp og el./tele.

For de 8 hyttene samt fellesbygg for boder/verksted er bebygd areal (BYA) beregnet til 39 m² pr bygg, og med maks mønehøyde på 5 m. For fellesbygg med velværeavd.; dusj, badstu og utleieenhet er BYA beregnet til 68 m² og maks mønehøyde på 5,8 m. Bebyggelsen skal ha saltak. Det forutsettes montert solcellepaneler på bebyggelsen, som et tillegg til nettstrøm. I bebygd areal inngår 25 m² til en gapahuk som en del av en felles uteplass med grill-, lekeplass mm.

I bestemmelsene er maks bebygd areal (BYA) for alle bygninger satt til 450 m², som fordelt på 8 boenheter utgjør drøyt 56 m² pr. boenhet. Utnyttelsesgraden, dvs. andelen maks bebygd areal av tomtearealet på 4446 m², utgjør ca 10 %.

På neste side er det vist en foreløpig situasjonsplan som illustrer en aktuell plassering av bebyggelsen iht. til de foreslåtte bestemmelsene for tomteutnyttelsen.

Strukturen med 8 boenheter og 1 utleieenhet, og hvor øvrige bygg, anlegg og areal blir felles vil bli opprettet ved seksjonering i medhold av *Lov om eierseksjoner*.

Parkering (P)

Nord for tomt F6 er det avsatt et areal på 287 m² til parkering med plass til 10 biler. I arealdelen er det krav om 2 biloppstillingsplasser pr. hyttetomt. På tomt F6 er maks areal pr. boenhet så lite (56 m²) at det vurderes tilstrekkelig med en bil pr. hytte og 2 gjesteplasser. På neste side er det vist situasjonsplan for parkeringsplass sammen med en aktuell situasjonsplan for utbygging av tomt F6.



Ortofoto med aktuell situasjonsplan tomt F6 og for parkeringsplass (P) som beskrevet i punktene over. Endelig situasjonsplan vedlegges byggesøknader etter vedtatt reguleringsplan.

Kjøreveier (V1 og V2)

Det er to avkjørsler med kjøreveier til planområdet. Nordøst i planområdet grenser tomtene F1, F2 og F3 til bomvei Ånegga. Sør i planområdet gir eksisterende avkjørsel fra Nerskogveien adkomst til tomt F4 og F5, til tomt F5 via ny stikkvei på 50 meter. Avkjørsel til tomt F4 er vist med avkjørselspil. Adkomsten til tomt F6 (grønn fritid) er vist med en stikkvei på 110 m fra bomvei Ånegga. De første 40 m går over fastmark med morenemasser. Langs oversiden av denne avkjørselen er resten av fastmarka avsatt til annen veigrunn som kan benyttes til veigrøft.

Den videre veitraseen krysser myrområde den kartlagte naturtypen; *Åpen myrflate i boreonemoral til nordboreal sone*. Grønn Fritid har engasjert Institutt for bygg- og miljøteknikk, NTNU, for å gi råd om hvordan veistrekningen over myra kan anlegges slik at myrtilstanden i størst mulig grad bevares. Basert på prøver fra myrstrekningen er det gitt følgende råd (utdrag fra vedlagt notat):

Forslag til teknisk løsning av tilkomstvei for lettere kjøretøyer (typisk personbiler):

- 1) Myra under mulig anlagt vei bør ikke røres. Ingen grøfting.
- 2) Det legges duk (Televeg 70/70 eller tilsvarende) oppå myra i veiens bredde (ca. 5 m inkl. veiskulder).
- 3) For å sikre tilstrekkelig bæreevne mot myra, legges det et lag med pukk av ca. 25 cm tykkelse.
- 4) Over pukken legges så et lag med grus på ca. 10 cm tykkelse.

Vekta av overbygningen vil føre til noe komprimering av myra, men vann vil fremdeles kunne passere

under den anlagte veien.

I bestemmelsene er det krav om at veistrekningen over myrpartiet skal anlegges iht. dette. Dette innebærer at overflaten og strukturen i myra ikke skal brytes og at det ikke kan grøftes langs denne veistrekningen.

Grønnstruktur – Naturområdet (NG)

Grønnstruktur er bl.a. områder med vegetasjonspreg som forbinder grønne områder i byggesoner med friluftsområder utenfor. Mellom tomt F6 og område avsatt til *LNF - Naturformål* (N1 og N2) er det avsatt en sone med arealformålet *Grønnstruktur – Naturområde*. I denne sonen kan vegetasjon fjernes og pleies, bl.a. av hensyn til bruken av tomt F6.

LNF – Naturformål (N1 og N2)

De deler av planområdet som ikke er foreslått til utbyggingsformål, bebyggelse og anlegg, er foreslått avsatt til *LNF - Naturformål*. Dette omfatter arealene med den kartlagt naturtypen på myrkomplekset i området, med påskrift N1 i plankartet.

Hensynssone – Faresone høyspenningsanlegg (H370)

Trønderenergi har en 24 kV HSP-linje som ligger innenfor planområdet, langs oversiden av Nerskogveien. Trønderenergi har krav om 6 m minsteavstand (isolert hengekabel 3 meter) for 22 kV HSP-linjer, målt vannrett fra nærmeste faseleder (tråd) til nærmeste bygningsdel. Tilsvarende krav for 66 kV linjer er 6,2 m. (Kilde: <https://braa.icdn.no/media/dokumenter/krav-til-avstand-anleggsdeler.pdf>) Statens Strålevern har vurdert negative helseeffekter ved eksponering for elektromagnetiske felt fra HSP-ledninger. 200 µT (mikrotesla) er en grenseverdi som sikrer befolkningen mot alle vitenskapelig dokumenterte negative helseeffekter forårsaket av lavfrekvente magnetfelt, uavhengig av eksponeringstid. Fra en 22 kV ledning oppnås som regel et magnetfeltnivå under 0,4 µT i en avstand på 10–20 meter fra nærmeste line.

På bakgrunn av dette er det satt av en «*faresone – høyspenningsanlegg*» 14 m ut fra høyspentlinjen. Innenfor denne faresonen kan det kun oppføres bebyggelse som er en del av strømmettet. Denne faresonen har vært en del av grunnlaget for plassering av den nærmeste hyttetomt F4, hvor byggegrensen på tomte følger grensen på faresonen. Anlegg i grunnen innenfor faresonen, for eks. avløpsanlegg, kan tillates innenfor LNF- områdene, i tråd med vann- og avløpsplan for området.

Hensynssone – Frisiktsoner (H140)

I den sørligste avkjørselen til planområde er det i plankartet vist frisiktsoner ut fra avkjørselen og langs sidene av Nerskogveien. Frisiktsonene er lagt inn i henhold til vegvesenets normaler.

Byggegrense mot Nerskogveien

Hyttetomtene F4 og F5 omfattes av kravet om byggegrense i veilovens § 29. *Langs offentlig vei skal det være byggegrenser fastsatt med hjemmel i denne loven, (.....).*

På tomtene F4 og F5 er det foreslått byggegrense 1 m innenfor tomtegrensen. Fra fylkesveien er avstanden til byggegrensen på tomt F4 34 m, mens avstand til byggegrensen på tomt 5 er 45 m.

Klarlegging av eiendomsgrense mot Nerskogveien

Pga. usikker eiendomsgrense mellom gbnr.32/1 og Nerskogveien (fv) har forslagsstiller rekvirert klarlegging av den delen av grensen som berører planområdet. Etter at kommunen har klarlagt grensen ved oppmåling vil den bli oppdatert i plankartet, innen sluttbehandling av plan. Denne eiendomsgrensen har ingen betydning for arealbruken i planen.

5.3 Vann- og Avløpsplan

Løsninger for vannforsyning og utslipp/rensing av sanitært avløp skal avklares i en egen vann- og avløpsplan for planområdet.

I reguleringsplan er det foreslått en rekkefølgebestemmelse med krav om at kommunen må godkjenne VA-plan før det tillates fradelt tomter til bebyggelse eller andre tiltak.

6. VIRKNINGER FOR MILJØ OG SAMFUNN

6.1 Naturmangfold

Foreslåtte tiltak og hensyn til de kartlagte naturtypene i planområdet

Det to naturtypene kartlagt i planområdet, hhv. på lokalitetene *Hårdraget 4* og *Hårdraget 6*, er beskrevet under kapittel 4.4.

Den foreslåtte kjøreveien inn til området for Grønn Fritid krysser 60 meter over den kartlagte naturtypen på lokaliteten *Hårdraget 6*. Myrkomplekset som denne naturtype-lokaliteten er knyttet til dekker store deler av planområdet. I Planforslaget er disse myrområdet foreslått av satt til *LNF-Naturformål*, med påskrift N1 i plankartet. Dette med sikte på at hensynet til naturtypen skal være styrende for arealbruken.

For å få ivaretatt naturmangfoldet på myra har forslagsstillerne engasjert NTNU - Institutt for bygg- og miljøteknikk for å få råd om løsninger for anlegging av denne kjøreveien. Basert på analyser av myrprøver fra veitraseen og er det gitt følgende anbefalinger (notat datert 25.02.2020):

«Forslag til teknisk løsning av tilkomstvei for lettere kjøretøyer (typisk personbiler):

- 1) Myra under mulig anlagt vei bør ikke røres. Ingen grøfting.
- 2) Det legges duk (Televeg 70/70 eller tilsvarende) oppå myra i veiens bredde (ca. 5 m inkl. veiskulder).
- 3) For å sikre tilstrekkelig bæreevne mot myra, legges det et lag med pukk av ca. 25 cm tykkelse.
- 4) Over pukken legges så et lag med grus på ca. 10 cm tykkelse.

Vekta av overbygningen vil føre til noe komprimering av myra, men vann vil fremdeles kunne passere under den anlagte veien.»

I en bestemmelse for denne veitraseen er det satt krav om at anbefalingene i notatet skal følges ved anlegging av den delen av veitraseen som går over myra.

Ledningsnett for vann, avløp og el./tele vil måtte nedgraves i myrområde. I reguleringsbestemmelsene er det foreslått krav at ned graving av ledningsnett må skje på en slik måte at vegetasjon og naturtilstanden i minst mulig grad påvirkes. For å unngå eller begrense en drenerende effekt forutsettes det at ledningsnettet så langt som mulig skal legges i terrengets fallretning.

Naturtype-lokaliteten *Hårdraget 4* omfatter et lite areal på 3,7 dekar med naturtypen *Gammel furuskog*. Som for myrområdene innenfor *Hårdraget 6* er også dette området foreslått avsatt til *LNFR-Naturformål*, med påskriften N2 i plankartet. I bestemmelsene er det forutsatt at furuskogen, både levende og dødt virke skal ligge urørt av hensyn til naturmangfoldet.

6.2 Landbruk

På bakgrunn av det verdifulle naturmangfoldet på myrområdene antas det at landbruket i området vil være begrenset til beite. For å forebygge ev. konflikter i forbindelse med beitebruken er det foreslått en bestemmelse om tillatelse til inngjerding av hyttene.

6.3 Reindrift

Fra planområdet til flyttleia vist på reindriftskartet er det ca 1 km på det nærmeste. Til sekundær-område iht. avtalen mellom grunneierne er Trollheimen Sijte, er avstanden ca 500 m. På bakgrunn av dette skal planforslaget ikke medføre noen direkte konsekvenser for reindriften.

En undersøkelse om ferdsel i villreinområder (NINA Rapport 551) kan være et utgangspunkt for å vurdere virkningene av ferdsel fra fritidsbebyggelsen på rein/reindriften på Nerskogen.

I denne undersøkelsen oppgav 88 % av de spurte i Rondane at de for det meste går langs merka stier og veier på tur. Kun 2 % svarte at de for det meste gikk utenfor merka stier/veier. For Dovrefjell var tallene tilsvarende 77 %, og 6 %. Resten gikk både på og utenfor merka stier/veier. Blant hytteeierne i Rondane var det 10–15 % som hovedsakelig gikk utenom alle slags stier, mens ca. 30 % gikk utenfor alle slags stier av og til. Dette betyr at trafikken inn mot reinbeiteområdene i stor grad kan styres ved tilrettelegging og merking.

Bygging av nye fritidsboliger vil derfor, mest sannsynlig, ikke generere mye trafikk i urørte områder, men øke aktiviteten langs de eksisterende stier og veier.

6.4 Friluftsliv

Planforslaget vurderes ikke medføre noen vesentlige konsekvenser for friluftslivinteressene. Det er svært gode muligheter til å drive allsidig friluftsliv med utgangspunkt i planområdet. Like vest for planområdet er det en skiløypetrase som henger sammen med skiløypenettet på Ånegga og Sørøyåsen.

I 2009 og i 2016 ble det gjennomført hytteundersøkelser (**link til undersøkelsen under*).

Undersøkelsene var nettbasert og ble gjennomført med spørreskjema sendt til hytteeierne i Rennebu. Undersøkelsene ble gjennomført av Nasjonalparken Næringshage på Oppdal.

Svarene viste at over 80 % av hytteinnbyggerne framhever oppkjørte skispor som viktig for trivselen på hytta. I tillegg sier nesten 70 % at gode, merkede turstier er viktig. Ut fra erfaring stemmer dette godt med den faktiske bruken av området, som i hovedsak foregår etter merkede stier og oppkjørte skispor. 506 respondenter har svart innen tidsfristen. Antallet er så høyt at det gir stor sikkerhet for at svarene er representative for hele populasjonen.»

*Link til Hytteundersøkelse Rennebu 2016:

http://www.nasjonalparkstyre.no/Documents/Trollheimen_dok/M%C3%B8teinnkalling%20med%20sakspapirer/M%C3%B8tepapirer%202017/VO%20m%C3%B8te%2021.11.2017/Hytteunders%C3%B8kelse%20Rennebu.pdf?epslanguage=no

7. INNSPILL TIL OPPSTART AV REGULERINGSARBEIDET

Innkommne innspill er oppsummert og kommentert i tabellen under.

Plankontoret har laget sammendrag av innspillene, sortert på myndigheter og private interesser.

Sammendrag innspill fra myndigheter	Plankontorets kommentarer
<p>Mattilsynet, 02.03.20 Det må lages en vann- og avløpsplan som beskriver hvordan avløpet skal løses uten å forurense vannkilder. Positivt at eksisterende drikkevannsforsyning i området skal benyttes og at det legges til rette for å koble flest mulig til felles avløpsløsning. Planområdet synes ikke å berøre registrerte drikkevannskilder eller tilsigsområde for drikkevannskilder. Det kan likevel være vannforsyning i området som ikke er registrert hos Mattilsynet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eventuell konflikt med eksisterende drikkevannsforsyning i området avklares. Gjelder både eventuelle ikke-registrerte private vannkilder og distribusjons-system for drikkevann. • Det må foreligge en teknisk plan for vann og avløp (VA-plan) før det gis tillatelse til tiltaket. VA-planen skal være utarbeidet av kompetente personer og inneholde informasjon og vurdering av relevante forhold og gjennomførbare løsninger (rekkefølgekrav). • Vannforsyningens kapasitet må vurderes. I vurderingen inngår vann til drikkevannsmål og eventuelt krav til brannvann. Om det er annet vannforbruk ut over dette må det også tas med. • Det må sikres at tilkoblingen skjer i henhold til gjeldende VA-norm. Det vil blant annet sikre korrekt teknisk utførelse samt at krav til montering av nødvendig tilbakeslagssikring blir ivaretatt. • Før ferdigattest gis etter plan- og bygningsloven bør det dokumenteres at krav til vannforsyningen er ivaretatt. • Konsekvenser ved eventuelt bortfall av vannforsyning bør utredes. <p>Viser for øvrig til Temaveileder (Mattilsynet): Drikkevannshensyn i kommunalt, regionalt og statlig planarbeid.</p>	<p>Kommunen har i oppstartsmøte klagt krav om VA-plan må være godkjent av kommunen før det kan fradeles tomter til ny fritidsbebyggelse. De fleste forholdene som tas opp i mattilsynets uttalelse er mest naturlig å avklare i VA-plan. I arbeidet med reguleringsplan er det ikke framkommet opplysninger om andre drikkevannskilder enn de som er registrert i området.</p>
<p>Trøndelag brann- og redningstjeneste, 13.12.18 Brann- og redningstjenesten minner om følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det må legges til rette for effektiv rednings – og slokkeinnsats, uansett årstid, også i anleggsperioden. Dette innbefatter også en hensiktsmessig plassering av og nødvendig antall brannkummer eller tilsvarende, samt ivaretagelse av forskriftsmessig slokkevannskapasitet. Dersom det skal benyttes automatisk sprinkleranlegg i bygningene, må det også tas hensyn til dette ved vurdering av slokkevannskapasiteten. Disse forutsetningene må være avklart og i henhold til krav i lover og forskrifter, for at prosjektet skal kunne gjennomføres. Det vises blant annet til 	<p>Kravene til slokkevannskapasitet må avklares i vann- og avløpsplan for planområdet. Rammene i reguleringsplan er ikke til hinder for at byggtekniske løsninger kan utføres iht. kravene TEK 17.</p>

<p>plan - og bygningsloven § 27 - 1 og byggt teknisk forskrift (TEK 17) §§ 11 - 1, 11 - 17 og 15 - 9 med veiledning. I henhold til plan - og bygningsloven skal det på planstadiet, foreligge en risiko - og sårbarhetsanalyse, jf. PBL § 4 - 3.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Under og etter anleggsperioder skal tilgjengelighet for innsatsmannskaper til berørte og omkringliggende bygninger opprettholdes. Det må sikres at sprinkler-anlegg og slokkevann fungerer som forutsatt. Dersom vanntilførselen ikke er tilstrekkelig i perioder må det etableres kompensierende tiltak som minimum gir tilsvarende sikkerhet. • I Rennebu kommune er det deltidspersonell uten vaktordning. Rennebu kommune har ikke høyde-beredskap. Det må tas hensyn til dette i planleggingen. • Avstanden mellom bygningene må ivaretas for å fore-bygge at en ev. brann i området ikke får urimelig stor konsekvens. Avstanden skal være minst 8 meter med mindre det er iverksatt andre tiltak som hindrer brann-spredning mellom byggverkene, jf. TEK 17 § 11 - 6. • Brannsikkerheten i bygningene skal være i henhold til forskriftskravene. • Dersom det tilrettelegges for lading av el-biler i innvendig parkering, må brannsikkerheten ivaretas. Det vises til utarbeidede rapporter. • Brannfarlig gass skal ikke oppbevares i kjeller. • Dersom det skal benyttes solcelleenergi, må det også tas hensyn til tilgjengeligheten for innsatsmannskap. • Dersom det er planer om å benytte stoff som kommer inn under forskrift om håndtering av farlig stoff, som for eksempel bolig-gass, må lagring, bruk og arealmessige begrensninger rundt utstyr og anlegg fastsettes på bakgrunn av en risikovurdering. <p>Disse forholdene må vurderes og prosjekteres av foretak med tilstrekkelig kunnskap og godkjenning. Det vises til retningslinjer vedrørende <i>Tilrettelegging for rednings - og slokkemannskap</i> i TBRT's kommuner. Disse beskriver blant annet veiens minste kjørebredde, maksimal stigning, minste fri kjørehøyde, svingradius og akseltrykk. Det vises også til TEK 17 § 11 - 17 <i>Tilrettelegging for rednings - og slokkemannskap med veiledning</i>.</p>	<p>Dette må imidlertid avklares nærmere ifb. byggesaksbehandlingen og ved prosjekteringen av tiltakene.</p>
<p>Trøndelag Fylkeskommune, 09.03.20 Fylkeskommunen har tidligere gjennomført en arkeologisk registrering av planområdet i forbindelse med tidligere plan. Det ble ikke observert automatisk fredete eller andre verneverdige kulturminner som planen vil komme i konflikt med. Gjennom kommuneplanens arealdel er det åpnet for at det i nye reguleringsplaner tillates en utnyttelsesgrad på inntil 250 m2 BYA. 250 m2 BYA er svært mye, i denne planen bør en kunne forvente at utnyttelsesgraden settes vesentlig lavere, med tanke på bærekraftig utbygging og etterlevelse av egen energi- og klimaplan for Rennebu kommune 2009-2020.</p>	<p>Forslagsstiller har forventninger til at rammene i arealdelen skal gjelde ved behandlingen av planforslaget.</p>

Fylkesmannen, 09.03.20

Landbruk

Jordvernet er kraftig innskjerpet de senere år, senest ved oppdatering av nasjonal jordvernstrategi i 2018. Målet om at omdisponering av dyrka jord ikke skal overstige 4000 daa pr. år er knytta til fulldyrka og overflatedyrka jord og innmarksbeite. I brev fra landbruksministeren av 01.10.18 presiseres det at også den dyrkbare jorda kan ha stor verdi. Sikring av jordressursene og kvaliteter i landskapet er angitt i pbl som viktige hensyn som skal ivaretas ved planlegging, jf. PBL § 3-1.

Planområdet ligger innenfor Nerskogen beitelags grenser. I det videre planarbeidet er det viktig at det søkes løsninger som minimerer virkninger knytta til beiteinteresser og kulturlandskap. Generelt vil det i områder med sterke beiteinteresser oppstå behov for inngjerding av enhetene i hytteområdet. Det er derfor viktig at planen også tar stilling til dette.

Reindrift

Reindrift i Trollheimen drives i dag med hjemmel i den såkalte Trollheimenloven. En fortsatt og framtidig reindrift i Trollheimen sijte er avhengig av at arealgrunnlaget ligger til grunn, og at områder av reindriftnessig høy verdi ikke blir forringet av inngrep og forstyrrelser. Herunder gjelder spesielt trekk- og flyttleier, samt minimumsbeite. Pbl § 3-1 1. ledd bokstav c er ment å ivareta samers næringsutøvelse som også omfattes av Trollheimenloven.

Planforslaget ligger på nordvestsida av Granasjøen, i et område tungt belastet med fritidsbebyggelse. I kommuneplanens arealdel er det avsatt meget store arealer til fritidsbebyggelse her.

Områdene nord- og vestover for planlagt utbygging er viktige som barmarksområder. En del av høstvinterbeitene i Trollheimen er forøvrig reserve-vinterbeiter, og er særlig viktig med tanke på situasjonen med oppsagte leieavtaler i Igelfjell- Grevstadjfjell-området.

Flyttleier

Det går ei flyttleier ca. 1400 meter nordvest og 1200 meter nord for planområdet som benyttes i forbindelse med flytting av rein fra Grythattenområdet, via Kreklingen, videre på nordvestsida av Granasjøen og ned til slakte-anlegget på Nerskogen (se kart neste side). Reindriftness i Trollheimen sijte er helt avhengig av denne flyttleiera for å ha tilgang til gjerdeanlegget på Nerskogen. Gjerdeanlegget brukes til merking, skilling og opplasting av rein for transport til slakt og vinterbeite.

Det er først og fremst aktivitet og ferdsel ut fra hyttene vi er bekymret for, i tillegg kommer bl.a. problematikk knyttet til løshunder. Det naturlige utfartsmønsteret fra hyttene i området, vil være innover i landskapsvern-området og videre innover i viktige reindriftnessområder, og da må man krysse flyttleier.

Forstyrrelser medfører at reinen ikke får beitero, samt merarbeid og økte kostnader for reieneierne. Dersom reindriftness hindres i å få flokken inn i anlegget på Nerskogen kan det medføre alvorlige konsekvenser for reindriftness.

Ellers, så er de kumulative effektene mye større enn de direkte

Størstedelen av planområdet består av myr/torv. I disse områdene er det registrert en verdifull naturtype som det vel ikke er aktuelt å oppdyrke. På kilden.nibio.no er hele planområdet registrert som *mindre godt beite*.

De tre områdene foreslått til ny bebyggelse utgjør små øyer av fast-mark. Det er neppe rasjonelt å utnytte disse arealene til landbruks-formål.

En av de viktigste funksjonene med kommuneplan er forutsigbarhet.

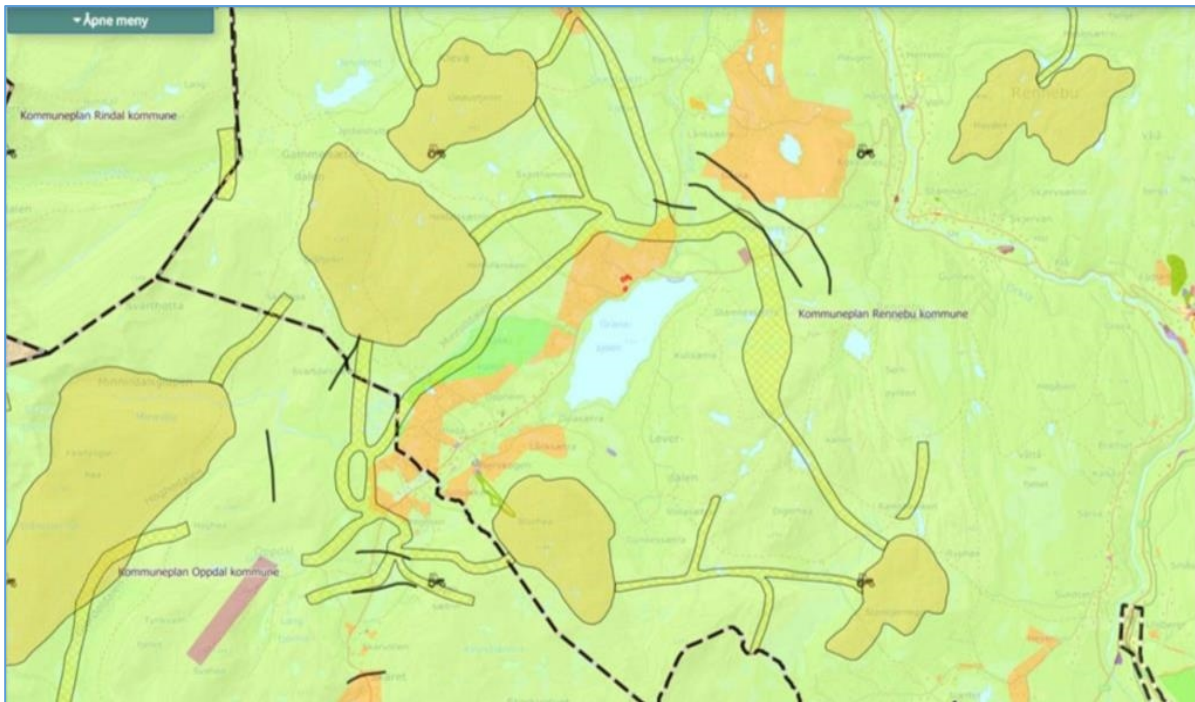
I gjeldende kommuneplan er det ikke satt noe tak på antall fritidsboliger.

Allemannsretten innebærer at ferdselen i utmarka ikke kan reguleres eller styres med ferdselsrestriksjoner.

Til en viss grad vil ferdselen kanaliseres med oppkjøring av skiløyper og annen tilrettelegging. Noe som også gjøres i dag, og mye tyder på at dette er effektivt.

effektene av hyttebebyggelse. Derfor er det så viktig å se *hele* flyttleie og alle inngrep samlet. Det er svært mye fritidsbebyggelse langs hele vest- og nordsida av Granasjøen. Det samme gjelder sørover mot Buslettjønnna og Ørnkjell. Vi ser også at det er rom for enda flere hytter i disse områdene. Omfanget av evt. nye hytter er imidlertid ukjent da det ikke er satt noe øvre tak i kommuneplanens arealdel.

Planområdets beliggenhet er forholdsvis langt fra flyttleia og reindriftas øvrige bruksområder. Mye tyder på at ferdsel fra hyttene i stor grad styres til tilrettelagte stier og oppkjørte skiløyper.



Kartet viser områder avsatt til fritidsbebyggelse i arealplanen, sett i forhold til flyttleier. Planområdet er markert med rødt.

Stenging av ei flyttleie vil være i strid med nasjonale mål og føringer om at det fortsatt skal kunne drives tradisjonell reindrift i Trollheimen. Reindriftslovens § 22 sier at reindriftsutøverne har adgang til fritt og uhindret å drive og forflytte rein i de deler av reinbeiteområdet hvor reinen lovlig kan ferdes og adgang til flytting med rein etter tradisjonelle flyttleier. Videre sier 2. ledd i bestemmelsen at reindriftenes flyttleier ikke må stenges. I en situasjon hvor reindriften ikke fritt og uhindret kan forflytte med sin rein etter en tradisjonell flyttleie, anses flyttleia for å være stengt. Dette innebærer at ikke bare en fullstendig blokkering av leia omfattes, men også innsnevring av og bygging like ved leia, samt forstyrrelser som bygging av tiltaket medfører, kan omfattes av bestemmelsen. Trekk- og flyttleier er av avgjørende betydning for at reindriften skal fungere driftsmessig, og for at reindriften skal opprettholde sin særegne nomadiske karakter som er av nasjonal interesse.

Med det store utbyggingsvolumet i tilknytning til flyttleie mellom Grythatten og gjerdeanlegget på Nerskogen, har Fylkesmannen som reindriftsmyndighet grunn til å tro at tålegrensa for inngrep er nådd. Vi mener kunnskapsgrunnlaget er for dårlig til å kunne forsvare ytterligere bygging i tilknytning til den berørte flyttleie, og «føre-var-prinsippet» må komme til anvendelse.

Å ta opp steining av flyttleia som en problemstilling i denne saken er vanskelig å forstå ettersom planområdet ligger 1 km fra flyttleia.

Tidligere prosesser

Kommuneplanen er blitt til gjennom omfattende prosesser, og skal skape forutsigbarhet. Samtidig vil vi minne om at Reindriftsforvaltningen og Områdestyret gjentatte ganger og over lang tid har uttrykt bekymring for omfanget av fritidsbebyggelse i disse områdene. Kan f.eks. nevne områdestyrets innsigelse til reguleringsplan for Ånegga-Sørøyåsen (sak 51/04 den 29.1.2004), og revisjoner av kommuneplanens arealdel og flere andre reguleringsplaner i tilknytning samme flyttlei (bl.a. Svarthamran, og Øverli). Det har også vært flere saker på Oppdalssida, som berører samme flyttlei, og der reindriftsmyndigheten har uttrykt bekymring for det store presset mht. fritidsbebyggelse og hvor det har vært fremmet innsigelse.

Med bakgrunn i det store presset på reindrifta, så har Fylkesmannen tatt initiativ til en prosess der flere kommuner i Trollheimen sammen har sagt seg villig til å få på plass en helhetlig vurdering av hvordan inngrep påvirker reindrifta i Trollheimen. Fylkesmannen som reindriftsansvarlig mener den foreslåtte reguleringsplanen bør avvendes inntil en slik utredning er på plass.

Vi minner også om oppfølgingspunktene i fm.

kommunebesøkene i 2018 (jf. tilbakemeldinger til kommunen i brev datert 7.12.2017), hvor samarbeid mellom kommunene Oppdal og Rennebu, for å sikre drivingslei fra Grythattenområdet til slakteanlegget på Nerskogen, er spesielt nevnt.

Klima- og miljø

Fylkesmannen ser det som positivt at det i oppstartsvarslet er tenkt å tilpasse bebyggelsen til den sårbare naturtypen, og konseptet med mindre enheter som deler på fellesareal er i utgangspunktet bedre enn enkeltstående eiendommer. Å bygge tett er fordelaktig ut fra at arealforbruket både til byggegrunn og infrastruktur totalt sett blir mindre enn for et byggeområde med store tomter spredt på større areal.

Planen er i samsvar overordna plan. Kommuneplanens arealdel var på høring våren 2014. I slutten av mai 2014 ble det registrert dobbeltbekkasin i aktivitet på myrkomplekset som planområdet er delvis innenfor. Erfaring tilsier at registreringen ikke var tilgjengelig i databaser da Fylkesmannen ga sin uttale til kommuneplanens arealdel 19.06.2014.

Hele det nylig kartlagte myrkomplekset er et godt egnet habitat for dobbeltbekkasin.

Det må gjennomføres en kartlegging av området med søk etter arten i leikperioden (dvs. i mai/juni).

Hyttefelt eller andre betydelige arealinngrep bør ikke skje nærmere enn 200 m fra kjente leiker/hekkeområder. Kjente leikområder bør vurderes vernet for framtidige inngrep der dette ikke allerede er gjort. Hyttefelt eller andre betydelige arealinngrep bør ikke skje nærmere enn 200 m fra kjente leiker/hekkeområder. Kjente leikområder bør vurderes vernet for framtidige inngrep der dette ikke allerede er gjort. Generelt er dobbeltbekkasinsens spillplasser utsatt for forstyrrelser i form av

Et søk på dobbeltbekkasin i Artsdatabanken viser totalt 5 registreringer i Rennebu kommune, den nærmeste mer enn 13 km fra planområdet. Samtidig som det i Artsdatabanken er et omfattende antall registreringer av fuglearter bare på Ånegga sør, som vist i vedlegg til innspill fra Wang og Valland, bakerst i dette dokumentet.

På bakgrunn av dette har Plankontoret bedt Fylkes-

fotografer, fuglekikkere eller generell ferdsel, og menneskelig ferdsel bør kanaliseres i press-områder for å minimere slike forstyrrelser. Infrastruktur og ferdsels-årer i forbindelse med utbygging av hyttefelt, bør etableres på en måte som minimerer menneskelig ferdsel i leik- og hekkeområder.

Noen av dobbeltbekkasinens norske hekkeplasser trues eller har allerede blitt uegnede på grunn av gjengroing. En del av denne gjengroingen skyldes opphør av beite og seterdrift. Dersom det en kartlegging og vurdering av konsekvensene viser at det er forsvarlig å etablere flere hytter i området, bør det vurderes om det skal tilrettelegges for beite i området.

Det er også registrert vipe i nærområdet. Selv om dette var tilgjengelig informasjon da kommuneplanen var på høring, bør en kartlegging og konsekvensvurdering ta inn denne arten også.

I 2018 ble det gjennomført NiN-kartlegging i området. Det ble da bl.a. registrert et stort myrkompleks av typen *Åpen myrflate i boreonemoral til nordboreal sone*. Lokaliteten har høy kvalitet og naturtypen er nær truet (NT). Det er lite ønskelig at det blir gjort inngrep i en naturtype av denne kvaliteten og i denne truethets-kategorien, jf. Klima- og miljødepartementets «Nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet – klargjøring av miljøforvaltningens innsigelsespraksis» (T-2/16). I

oppstartsvarslet er det beskrevet at det må bygges ny veg/adkomst inn til de 8 enhetene inne i feltet. Denne kan være problematisk i forhold til myrkomplekset, siden fysiske inngrep i myr vil kunne påvirke hele myrkomplekset i tillegg til økt belastning i form av økt ferdsel.

Fylkesmannen vil allerede nå varsle om at dersom det ikke blir gjort en kartlegging og en god vurdering av konsekvensene av planen for rødlistete arter i området, så vil planen være svært utfordrende for klima- og miljøinteressene. Dersom kunnskapen om naturmangfoldet og vurderingen konsekvensene av tiltaket ikke er god nok, jf. naturmangfoldloven (nml) § 8, vil nml § 9 føre-var-prinsippet komme til anvendelse i vurderingen etter nml § 7. Eventuelle avbøtende tiltak eller alternativ lokalisering må også vurderes, jf. nml § 12.

Når det gjelder klima bør det i planen innarbeides tiltak eller virkemidler for å redusere utslipp av klimagasser, ivareta klimatilpasning som hensyn, eller tiltak for mer effektiv energibruk. Evt. avvik fra Statlige planretningslinjer for klima- og energi-planlegging og klimatilpasning i kommunene vil være utfordrende å akseptere.

Det samme gjelder for manglende klimatilpasning. Et overordnet behov i arbeidet med klimatilpasning er kunnskap og informasjon, både om forventede klimaendringer, og konsekvenser for berørte interesser. Når konsekvensene av klimaendringene skal vurderes, skal høye alternativer fra de nasjonale klimaframskrivningene legges til grunn (slik de blant annet framgår av fylkesvise klimaprofiler). Planmyndigheten må vurdere behov for å supplere nasjonal og regional informasjon med kunnskap om lokale forhold. Ved vurdering av

mannens klargjøre om kravet om kartlegging av Dobbeltbekkasin er et faglig råd eller et varsel om innsigelse.

Fylkesmannens svarer følgende i epost den 18.03.20: «Vi varsler ikke innsigelse ved oppstart av planarbeid, men vi gir innspill om momenter som bør hensyntas i det videre planarbeidet.»

I planbestemmelsene er det foreslått krav om at veien inn til de 8 hytteenhetene skal anlegges iht. vedlagt notat datert 25.02.20, med råd fra Institutt for bygg- og miljøteknikk, NTNU. Dette for at vann i myra fortsatt skal passere under den anlagte veitraseen.

En del av konseptet i pilotprosjektet *Grønn fritid* er nettopp klimavennlige og energieffektive løsninger; Små hytter konsentrert i klynge/tun, felles bod- og sanitæranlegg; høy bruksgrad bl.a. med utleieenhet. Minimale terrengtilpassinger ved plassering av bygg uten graving/drenering og ikke bruk av betong mm.

kunnskapsbehovet skal det legges vekt på berørte interessers tidshorizont. Konkrete vurderinger må ta hensyn til at klimaendringene vil få forskjellige konsekvenser i ulike deler av landet. Mangler i kunnskapsgrunnlaget mht. klima for arealplaner vil være utfordrende for Fylkesmannen som sektormyndighet.

Det er viktig at håndtering av overvann skal vurderes i planarbeidet, slik det er beskrevet oppstartsvarslet. Overvann bør løses på overflaten og ikke gjennom overvannsnett. Harde flater og manglende drenering medfører økt belastning på ledningsanlegg. God overvannshåndtering er viktig både for å sikre robuste anlegg som kan håndtere forventede klimaendringer som økt nedbør-intensitet og –mengde.

Vi minner om at mellomlagring og sluttdisponering av jord- og steinmasser som ikke er forurenset skal vurderes i planprosessen.

Nerskogen er et viktig område for friluftsliv, og planen bør sikre at hytteområdet får tilgang til turløyper og skiløyper uten at det går på bekostning av viktige naturverdier.

Vi viser for øvrig til Miljøverndepartementets veileder T-1450 om planlegging av fritidsbebyggelse. I planlegging av fritidsbebyggelse er det flere verdier som skal ivaretas, og vi vil spesielt peke på naturverdier, friluftsliv, landskap, vegetasjon og lokalklima.

Samfunnssikkerhet

Det må gjennomføres en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) som er i tråd med plan- og bygningsloven § 4-3. Fylkesmannen påpeker at kommunen som planmyndighet er ansvarlig for ROS- analysen. Det er viktig at kommunen er bevisst sitt ansvar for å kvalitetssikre og godkjenne analysen (jf. sivilbeskyttelsesloven § 14 2.ledd, forskrift om kommunal beredskapsplikt § 3, og plan og bygningsloven § 4-3).

Kommunens oppgave er blant annet å

- følge opp intensjonen med en ROS-analyse, som er å komme frem til om et område er bebyggbart eller ikke
- sørge for at ROS-analysen gjøres tidlig i planarbeid og senest skisseres etter oppstartsmøte (positivt om det lages et utkast til ROS som sendes på høring sammen med oppstartsvarslet, for å kunne gi hensiktsmessige tilbakemeldinger tidlig i planprosessen)
- ha klare forventninger og krav til utreder av en plansak om tema, metodikk og utforming av en ROS-analyse, og hvilke kvalitetskrav som forventes (kvalitetskrav kommunen kan sette, er foreslått i veileder fra DSB om samfunnssikkerhet i arealplanlegging (2017).)
- sørge for at avdekket risiko skal møtes med tiltak som sikres i planbestemmelsene eller gjøres juridisk gjeldende på andre måter

Som et minimum bør ROS-analyser i plansaker

Behovet for overvanns-tiltak er vurdert med bakgrunn i forslag til nye utbyggingsområder sammen med områdets topografi og grunnforhold. Det er konkludert med at det ikke er behov for egne tiltak for overvanns-håndtering.

Rett vest/nordvest for planområdet er en skiløypetrase som går opp til skiløypa som går langs Ånegga og Sørøyåsen.

ROS-analysen vedlagt planforslaget er forsøkt utarbeidet iht. til de krav som Fylkesmannen har redegjort

<ul style="list-style-type: none"> • være utarbeidet med bakgrunn i DSBs veileder fra 2017 (se også liste over mulige kilder i vedlegg 5) • inneholde en analyse med beskrivelser og ikke en ren sjekklister med kryss under «ja» eller «nei» • inneholde en kildeliste til analysen • ha kommunens helhetlige ROS-analyse, fylkesROS, arealplanens ROS-analyse, andre tilstøtende områders ROS-analyser og kommunens beredskapsplanverk som en naturlig del av kildegrunnet i tillegg til NVE og NGU med flere • ha en vurdering av et endret klima. Ekstremvær, som styrtregn og vind vurderes, og overvannshåndtering løses i plansaken <p>Fylkesmannen vurderer innsigelse (jf. DSBs retningslinjer for Fylkesmannens bruk av innsigelse) når</p> <ul style="list-style-type: none"> • det kun er en sjekklister med avkrysning uten beskrivelser, kilder og vurderinger. • det brukes beskrivelser som «området er ikke spesielt utsatt for XXX» uten at det videre grunngis eller vises til kilde • grunnleggende tema, som et endret klima, eller ras/flom og lignende som tydelig er avmerket i kart, ikke er vurdert • det er identifisert risiko og sårbarhet i området, men planforslaget ikke beskriver hvordan dette skal følges opp med avbøtende tiltak som sikres igjennom arealformål, hensynssoner eller generelle bestemmelser • det planlegges tiltak av nasjonal/regional viktighet og det er forhold i området som kan ha innvirkning på dette, som ikke er vurdert eller har manglende vurdering <p><u>Videre arbeid</u></p> <p>Fylkesmannen gjør oppmerksom på at dette er en veiledende uttalelse basert på de opplysningene som fremkommer av oppstartsvarslet. Fylkesmannen vil komme tilbake med en endelig uttalelse når planen sendes på høring.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fylkesmannen ønsker å oppnå best mulig dialog og tidlig avklaring av nasjonale og viktige regionale interesser. Fylkesmannen oppfordrer kommunene til å benytte seg av regionalt planforum som en arena for dette. Saker meldes inn til Trøndelag fylkeskommune på postmottak@trondelagfylke.no. • Ønsker kommunen avklaringer under utarbeidelse av planforslaget er det mulig å ta kontakt med Fylkesmannens fagavdelinger eller saksbehandler på kommunal- og justisavdelingen. Se kontaktliste. • Kartverket tilbyr kvalitetssikring av arealplaner etter plan- og bygningsloven og vi minner om at det ved høring sendes ett eksemplar av SOSI-fil og PDF-fil til Kartverket Trøndelag på e-post: plantrondelag@kartverket.no 	<p>for her.</p>
<p>Sametinget, 19.02.20</p> <p>Sametinget ser det som lite sannsynlig at det finnes ukjente automatisk freda, samiske kulturminner i tiltaksområdet. Vi har derfor ingen spesielle kulturminnefaglige innvendinger til planforslaget.</p>	

<p>Vi minner om den generelle aktsomhetsplikten. Denne bør nevnes i reguleringsbestemmelsene. Vi foreslår følgende tekst:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kulturminner og aktsomhetsplikten. Om noen under arbeid skulle mistenke funn av kulturminner, må en umiddelbart stanse arbeidet og <i>gi</i> beskjed til Sametinget og fylkeskommunen. Pålegget beskrives i lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Dette må videreformidles til alle som skal delta i gjennomføring av tiltaket. <p>Vi minner også om at alle samiske kulturminner fra 1917 eller eldre er automatisk freda ifølge kml. § 4 annet ledd. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. <u>Det er ikke tillatt å skade eller skjemme et freda kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6.</u></p>	<p>Forslaget til reguleringsbestemmelse er tatt inn i planforslaget.</p>
---	--

Innspill fra privatpersoner, gjengitt i sin helhet	Plankontorets kommentarer
<p>Rigmor Wang og Nils Valland – gbnr.126/26, 06.03.20</p> <p>Vi kommer med noen innspill til planarbeidet for å belyse sider ved naturkvaliteter og arts mangfold i området som vi mener er viktige for planarbeidet videre. Dette er momenter som for vurderingen av om den nye reguleringsplanen vil kunne beskrives som en bærekraftig utvikling etter intensjonene i FNs bærekraftsmål 15 for: "Liv på land". Her beskrives målet med å sikre bevaring av økosystemer i fjellområder, med tiltak for å redusere ødeleggelsen av områder som vil medføre tap av biologisk mangfold.</p> <p>Vi har forståelse for at det er næringsinteresser for grunneiere i utbygging med salg av hyttetomter på egne grunneiendommer i Rennebu. Det vil samtidig være en avveining mellom ulike faktorer endringer med ny utbygging fører til. Det blir et spørsmål om hvor mange hytter som kan bygges i et avgrenset område, og hvor raskt områdene bygges ut, dersom dette skal være bærekraftig for naturtyper og arts mangfold. Et annet spørsmål er om inngrepene og tettheten av hytter i et område legger for stort beslag på viktige naturområder. Slik kan kvaliteter i naturen som hyttefolket opplever som attraktive, og kommer til området for å oppleve, bli redusert.</p> <p>Den nye reguleringsplanen ligger i et område med eksisterende hytter og regulerte hyttetomter. De nye hyttene og planarbeid med piloter for tun/klynger vil derfor komme i tillegg til disse på Ånegga. Etter eksisterende plankart er det per i dag bygget eller utskilt tomter for 104 hytter på Gnr.32. I tillegg er det også hytter/tomter regulert inn på tilstøtende grunneiendommer innenfor samme geografiske område på Ånegga.</p> <p>Motivet for vårt innspill er å påpeke behovet for vurdering av om denne nye reguleringsplanen vil føre til at summen av</p>	

eksisterende og nye inngrep i området i tilstrekkelig grad ivaretar hensynet til arts mangfold og viktige naturtyper.

I dokumentene som følger saken så langt er det ingen redegjørelse for arts mangfoldet i planområdet. Det er ikke gjennomført egen kartlegging av arter i planområdet. Det betyr at planmyndigheten må ta dokumentert arts mangfold inn i vurderingen av naturkonsekvenser. Fugleregistreringer er gjort i nærheten og i samme naturtyper som i planområdet. De siste årene er det gjort over 8 800 observasjoner, gjennom hele året, og vurderes som representativt for arts mangfoldet i planområdet. Det er registrert 82 fuglearter i området Ånegga sør, hvorav 10 arter er trua eller nær trua. Lirype NT, vipe EN, storspove VU og blåstrupe NT er alle hekkefugler i området. Det hekker også tårnfalk, småspove og år om annet også jordugle i området. Om våren spiller spredte orrfugler i området. For nærmere dokumentasjon av arts mangfold henvises til [O](#) og vedlegg. Erfaringene over flere år, med moderat hyttetetthet, er at arts mangfoldet med noen unntak, ikke er kritisk redusert. Unntakene er sjeldnere hekking av vipe, opphør av storfuglobservasjoner og færre orkidearter på myra. Om flere hytter og planlagt fortetting iht skissen for reguleringsplan fortsatt er bærekraftig for arts mangfoldet gjenstår å se. Konsekvensene for artene bør vurderes nærmere i den videre saksbehandlingen, det henvises til naturmangfoldlovens §§ 5, 6, 8 og 9.

Det er grunn til å vurdere nærmere om den nær truede naturtypen "Åpen myrflate i boreonemoral til nordboreal sone" som er kartlagt innenfor en stor del av planområdet, fortsatt vil være bærekraftig med en utbygging etter dette planforslaget. Det henvises her til naturmangfoldlovens §§ 4 og 10. Denne naturtypen inngår i dag i et større myrkompleks med gammel furuskog som vil bli ytterligere påvirket av drenering til veg, hytter og parkeringsplasser. Våre observasjoner gjennom flere år i området, viser at drenering som følge av eksisterende inngrep i dette myrområdet har medført endringer i artssammensetningen. Myrområdene tørker ut og gjengroing med løvskog øker, samtidig som flere av de artene som er knyttet til denne naturtypen reduseres og kan forsvinne.

Ordfører i Rennebu, Ola Øye, har et poeng når han viser til utfordringer med den massive hyttebyggingen som har skjedd de siste årene. I en debattartikkel i Adresseavisen (sist publisert 25.03.2019) vil Øye legge til rette for en bærekraftig hyttebygging med mindre hytter og tettere utbygging i nye hyttefelt i årene som kommer, slik at naturinngrepene blir mindre. Dette er intensjoner som tar hensyn til naturen og miljøet. Beskrivelsen med hytter i tun/klynge slik "Grønn Fritid" viser til i sin brosjyre, vil også være en mulig måte å planlegge på for nye hyttefelt. Om hyttebygging i tun/klynge foregår i områder med natur uten tidligere inngrep, vil dette også kunne være bærekraftig for naturmiljøet.

Slik planforslaget er utformet så langt er vi i tvil det er i tråd med intensjonen om en bærekraftig utvikling med mindre naturinngrep. Det er ikke beskrevet noen begrensning av

De kartlagte naturtypene i området er lagt til grunn for utformingen av planforslaget. Oppslag i <https://kart.naturbase.no/> viser ingen registreringer av arter av stor-, særlig stor- eller nasjonal forvaltningsmessig interesse innenfor planområdet.

Planforslaget følger er i stor grad den samme moderate tettheten med hytter i klynger som er i området i dag.

For det meste av planområdet er det i planforslaget ikke gitt anledning til grøfting eller andre tiltak med drenerende effekt, for ikke å påvirke tilstanden i myra. Kun i tilknytning til tomtene F1 – F5 ved Åneggaveien og Nerskogveien er drenering tillatt.

Planområdet må kunne sies å være innrammet av inngrep med hytteklynger, veier og høyspentlinje, dette viser kartet på side 6.

Egenskaper arter Ånegga Sør

Fremmedartskategorier	Antall observasjoner	%
● Ukjent	5	0,05

Pr måned	Antall observasjoner	%
September	452	4,60
Mars	551	5,61
Desember	366	3,72
Juni	1 589	16,17
Juli	1 679	17,08
Januar	345	3,51
Oktober	526	5,35
April	1 103	11,22
Mai	1 516	15,43
Februar	542	5,51
November	225	2,29
August	934	9,50

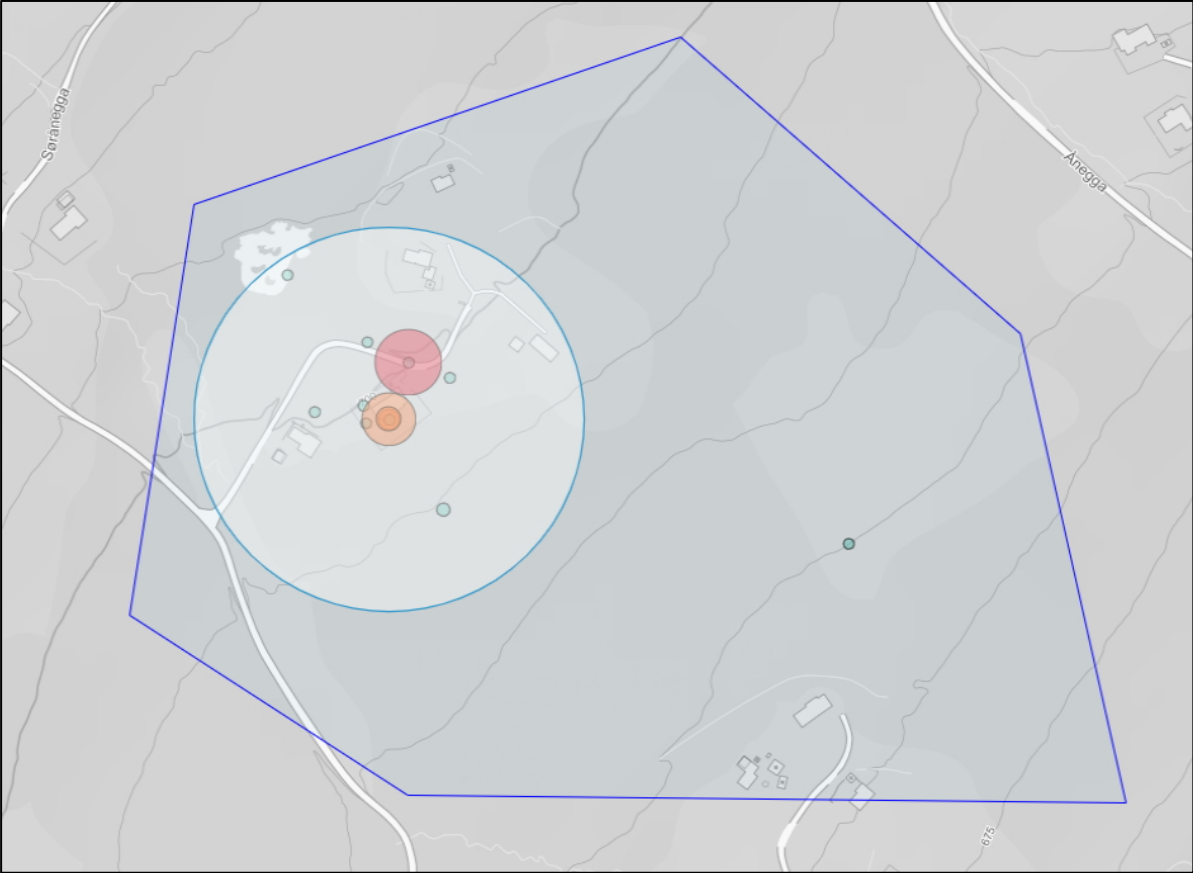
Rødlistekategorier	Antall observasjoner	%
● Sterkt truet (EN)	11	0,11
● Sårbar (VU)	4	0,04
● Nær truet (NT)	705	7,17
● Livskraftig (LC)	9 092	92,51
● Ikke egnet (NA)	11	0,11

Funntype	Antall observasjoner	%
Belagt funn	1	0,01
Menneskelig observasjon	9 827	99,99

Aktivitet	Antall observasjoner	%
Forflytting	1 348	13,72
Næringssøkende	4 836	49,21
Død	5	0,05
Stasjonær	1 355	13,79
Reproduksjon	159	1,62
Mulig reproduksjon	1 729	17,59

Annet	Antall observasjoner	%
Validert	408	4,15
Har bilde	274	2,79

Kartutsnitt Ånegga Sør



Søkeparametre: Fugler, 2008 - 2020, Ånegga sør, Ånegga, Rennebu, Tø,

Fugler (82)

Antall funn

	Antall funn
1. kortnebbgås <i>Anser brachyrhynchus</i> BAILLON, 1834	4
2. grågås <i>Anser anser</i> (LINNAEUS, 1758)	3
3. laksand <i>Mergus merganser</i> LINNAEUS, 1758	5
4. lirype <i>Lagopus lagopus</i> (LINNAEUS, 1758) NT	166
5. orrfugl <i>Tetrao tetrix</i> LINNAEUS, 1758	28
6. smålom <i>Gavia stellata</i> (PONTOPPIDAN, 1763)	31
7. gråhegre <i>Ardea cinerea</i> LINNAEUS, 1758	1
8. fjellvåk <i>Buteo lagopus</i> (PONTOPPIDAN, 1763)	8
9. kongeørn <i>Aquila chrysaetos</i> (LINNAEUS, 1758)	3
10. tårnfalk <i>Falco tinnunculus</i> LINNAEUS, 1758	242
11. dvergfalk <i>Falco columbarius</i> LINNAEUS, 1758	15
12. jaktfalk <i>Falco rusticolus</i> LINNAEUS, 1758 NT	2
13. trane <i>Grus grus</i> (LINNAEUS, 1758)	77
14. heilo <i>Pluvialis apricaria</i> (LINNAEUS, 1758)	41
15. vipe <i>Vanellus vanellus</i> (LINNAEUS, 1758) EN	7
16. småspove <i>Numenius phaeopus</i> (LINNAEUS, 1758)	239
17. storspove <i>Numenius arquata</i> (LINNAEUS, 1758) VU	4
18. skogsnipe <i>Tringa ochropus</i> LINNAEUS, 1758	2
19. gluttsnipe <i>Tringa nebularia</i> (GUNNERUS, 1767)	16
20. rødstilk <i>Tringa totanus</i> (LINNAEUS, 1758)	47
21. rugde <i>Scolopax rusticola</i> LINNAEUS, 1758	16
22. enkeltbekkasin <i>Gallinago gallinago</i> (LINNAEUS, 1758)	61
23. fiskemåke <i>Larus canus</i> LINNAEUS, 1758 NT	139
24. ringdue <i>Columba palumbus</i> LINNAEUS, 1758	170
25. gjøk <i>Cuculus canorus</i> LINNAEUS, 1758 NT	110
26. haukugle <i>Surnia ulula</i> (LINNAEUS, 1758)	13
27. hornugle <i>Asio otus</i> (LINNAEUS, 1758)	2
28. jordugle <i>Asio flammeus</i> (PONTOPPIDAN, 1763)	8
29. perleugle <i>Aegolius funereus</i> (LINNAEUS, 1758)	2
30. tårnseiler <i>Apus apus</i> LINNAEUS, 1758	4
31. gråspett <i>Picus canus</i> J. F. GMELIN, 1788	9
32. svartspett <i>Dryocopus martius</i> (LINNAEUS, 1758)	3
33. flaggspett <i>Dendrocopos major</i> (LINNAEUS, 1758)	86
34. hvitryggspett <i>Dendrocopos leucotos</i> (BECHSTEIN, 1802)	5
35. dvergspekk <i>Dendrocopos minor</i> (LINNAEUS, 1758)	5
36. tretåspett <i>Picoides tridactylus</i> (LINNAEUS, 1758)	6
37. låvesvale <i>Hirundo rustica</i> LINNAEUS, 1758	6
38. trepiplerke <i>Anthus trivialis</i> (LINNAEUS, 1758)	56
39. heipiplerke <i>Anthus pratensis</i> (LINNAEUS, 1758)	37
40. linerle <i>Motacilla alba</i> LINNAEUS, 1758	167
41. sidensvans <i>Bombycilla garrulus</i> (LINNAEUS, 1758)	2
42. fossekall <i>Cinclus cinclus</i> (LINNAEUS, 1758)	1
43. jernspurv <i>Prunella modularis</i> (LINNAEUS, 1758)	6
44. rødstrupe <i>Erithacus rubecula</i> (LINNAEUS, 1758)	3
45. blåstrupe <i>Luscinia svecica</i> NT	14
46. rødstjert <i>Phoenicurus phoenicurus</i>	111
47. buskskvett <i>Saxicola rubetra</i> (LINNAEUS, 1758)	1
48. steinskvett <i>Oenanthe oenanthe</i>	2
49. svarttrost <i>Turdus merula</i> LINNAEUS, 1758	16
50. gråtrost <i>Turdus pilaris</i> LINNAEUS, 1758	417
51. måltrost <i>Turdus philomelos</i> C. L. BREHM, 1831	117

52.	rødvingetrost <i>Turdus iliacus</i> LINNAEUS, 1766	167
53.	duetrost <i>Turdus viscivorus</i> LINNAEUS, 1758	1
54.	hagesanger <i>Sylvia borin</i> (BODDAERT, 1783)	1
55.	gransanger <i>Phylloscopus collybita</i> (VIEILLOT, 1817)	4
56.	løvsanger <i>Phylloscopus trochilus</i> (LINNAEUS, 1758)	259
57.	svarthvit fluesnapper <i>Ficedula hypoleuca</i> (PALLAS, 1764)	139
58.	stjertmeis <i>Aegithalos caudatus</i> (LINNAEUS, 1758)	1
59.	blåmeis <i>Cyanistes caeruleus</i> (LINNAEUS, 1758)	179
60.	kjøttmeis <i>Parus major</i> LINNAEUS, 1758	824
61.	svartmeis <i>Periparus ater</i> (LINNAEUS, 1758)	1
62.	granmeis <i>Poecile montanus</i> (CONRAD VON BALDENSTEIN, 1827)	732
63.	spettmeis <i>Sitta europaea</i> LINNAEUS, 1758	106
64.	trekryper <i>Certhia familiaris</i> LINNAEUS, 1758	18
65.	varsler <i>Lanius excubitor</i> LINNAEUS, 1758	7
66.	nøtteskrike <i>Garrulus glandarius</i> (LINNAEUS, 1758)	15
67.	skjære <i>Pica pica</i> (LINNAEUS, 1758)	304
68.	kråke <i>Corvus cornix</i> LINNAEUS, 1758	734
69.	ravn <i>Corvus corax</i> LINNAEUS, 1758	65
70.	stær <i>Sturnus vulgaris</i> LINNAEUS, 1758 NT	31
71.	pilfink <i>Passer montanus</i> (LINNAEUS, 1758)	12
72.	bokfink <i>Fringilla coelebs</i> LINNAEUS, 1758	416
73.	bjørkefink <i>Fringilla montifringilla</i> LINNAEUS, 1758	320
74.	grønnfink <i>Chloris chloris</i> (LINNAEUS, 1758)	728
75.	grønnsisik <i>Carduelis spinus</i> (LINNAEUS, 1758)	254
76.	gråsisik <i>Acanthis flammea</i>	409
77.	grankorsnebb <i>Loxia curvirostra</i> LINNAEUS, 1758	20
78.	furukorsnebb <i>Loxia pytyopsittacus</i> BORKHAUSEN, 1793	5
79.	konglebit <i>Pinicola enucleator</i> (LINNAEUS, 1758)	3
80.	dompap <i>Pyrrhula pyrrhula</i> (LINNAEUS, 1758)	487
81.	gulspurv <i>Emberiza citrinella</i> LINNAEUS, 1758 NT	10
82.	sivspurv <i>Emberiza schoeniclus</i> (LINNAEUS, 1758) NT	9